

ПРИМЕР РАБОТЫ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ПО ВЫЯВЛЕНИЮ НАЛОГОВОЙ СХЕМЫ И ВЗЫСКАНИЮ ЗАДОЛЖЕННОСТИ СО ВЗАИМОЗАВИСИМОГО ПО ОТНОШЕНИЮ К НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКУ ЛИЦА

Обстоятельства:

ООО «Интеркрос Оптима» имело задолженность по налогам, пеням и штрафам в размере более 200 000 000 руб.

ООО не погасило задолженность по налогам, не уплатило пени и штрафы.

Операции по счетам ООО «Интеркрос Оптима» были приостановлены налоговым органом.

Инспекции не удалось взыскать соответствующие суммы, т.к. денежные средства на счетах организации отсутствуют, стоимость основных средств составляет менее 3 млн. руб.

ООО «Интеркрос Оптима» признано несостоятельным (банкротом), и введена процедура конкурсного производства. Инициатором банкротства выступил сам налогоплательщик.

После возникновения налоговых претензий всю деятельность ООО «Интеркрос Оптима» полностью перенесло во вновь созданное ООО «Интерос».

Действия Инспекции:

В соответствии с подп. 14 п. 1 ст. 31 НК РФ инспекция подала иск в арбитражный суд о взыскании недоимки, пеней и штрафов.

Ввиду невозможности взыскания задолженности с ООО «Интеркрос Оптима» ИФНС потребовала произвести взыскание с взаимозависимого с ним ООО «Интерос».

Такое право предоставлено п. 2 ст. 45 НК РФ - взыскание налога в судебном порядке производится с взаимозависимого по отношению к налогоплательщику лица, если:

- ✓ недоимка числится более трех месяцев,
- ✓ налоговым органом будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

Доказательства, представленные Инспекцией в суде:

Наличие установленных условий для взыскания задолженности числящейся за ООО «Интеркрос Оптима» с ООО «Интерос» налоговый орган подтвердил следующими доказательствами:

1. ООО «Интеркрос Оптима» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени, штрафов фактически перевело свою финансово-хозяйственную деятельность на вновь созданное юридическое лицо - ООО «Интерос», зарегистрированное в период проведения выездной налоговой проверки ООО «Интеркрос Оптима».

2. В период проведения выездной налоговой проверки ООО «Интеркрос Оптима» прекратило деятельность по фактическому адресу, где располагались офисные и складские помещения Общества в связи с расторжением договора аренды.

3. С момента вступления в силу решения Инспекция о привлечении к ответственности ООО «Интеркрос Оптима» прекращено движение денежных средств по всем расчетным счетам.

4. После проведения выездной налоговой проверки Общества выручка за

реализуемые товары поступает на расчетные счета ООО «Интерос», созданного в период проведения проверки. Согласно банковским выпискам ООО «Интерос» размер поступившей выручки от прежних контрагентов-покупателей ООО «Интеркрос Оптима» только за один год составил более 2 млрд. руб.

5. ООО «Интерос» фактически начало работать на тех же условиях по договорам и контрактам, заключенным ранее ООО «Интеркрос Оптима» с контрагентами, что подтверждается письмами этих компаний.

6. Работники ООО «Интеркрос Оптима» были также сотрудниками ООО «Интерос», занимали аналогичные должности, телефонные номера и адреса электронной почты у указанных лиц остались прежними, ранее используемыми ими в ООО «Интеркрос Оптима» (***@interkros.ru). Совпадает также содержание информационных сайтов, вид деятельности двух ООО.

7. Анализ Интернет-сайта www.orabote.net («черные списки работодателей») показал, что бывшие работники ООО «Интеркрос Оптима» информируют, что в целях сокрытия от налоговых органов и полиции ООО «Интеркрос Оптима» реорганизовалось в ООО «Интерос» для дальнейшего ведения предпринимательской деятельности через другое юридическое лицо.

8. При обращении в Арбитражный суд о признании недействительным Решения Инспекции, вынесенного в отношении ООО «Интеркрос Оптима», заявление было подано на бланке и от имени ООО «Интерос».

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о взаимозависимости ООО «Интеркрос Оптима» и ООО «Интерос» и согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств ООО «Интеркрос Оптима».

Это в силу положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ является основанием для взыскания с взаимозависимой организацией - ООО «Интерос» - недоимки, числящейся за ООО «Интеркрос Оптима».

Ответные аргументы налогоплательщика в суде и их несостоятельность:

На эти доводы налогового органа ООО «Интерос» ответил, что приведенные Инспекцией обстоятельства не могут свидетельствовать о взаимозависимости ООО «Интеркрос Оптима» и ООО «Интерос», а «все обстоятельства, приведенные налоговым органом в качестве обоснования взаимозависимости между ООО «Интерос» и ООО «Интеркрос Оптима», не свидетельствуют о такой зависимости, а являются следствием исключительно коммерческой деятельности, направленной, с одной стороны, на развитие бизнеса ООО «Интерос», а с другой – на получение дохода со стороны гр. Ф. за оказание услуг».

Общество указало в суде, что когда ООО «Интеркрос Оптима» фактически утратило возможность осуществлять свою деятельность по причине предъявления к нему претензий со стороны налогового органа/

В этих условиях ООО «Интерос» обратилось к единственному участнику ООО «Интеркрос Оптима» (гр. Ф.) с предложением оказать за вознаграждение содействие в расширении деятельности ООО «Интерос» за счет уступки ему прав и требований ООО «Интеркрос Оптима».

Так, гр. Ф, согласно договору обязался за вознаграждение оказать Заказчику (ООО «Интерос») услуги, связанные с переуступкой территории, обслуживаемой принадлежащей Исполнителю организацией ООО «Интеркрос Оптима», основным видом деятельности которой является дистрибуция молочных продуктов питания производителя ОАО «В...», для дальнейшего обслуживания данной территории Заказчиком в целях бесперебойного снабжения покупателей данной территории

молочными продуктами питания. В силу этого договора гр. Ф должен был порекомендовать ООО «Интерос» перед ОАО «В...» в качестве дистрибьютора для обслуживания территории г. Москвы, передать клиентскую базу ООО «Интеркрос Оптима», оказать содействие в заключение договоров с покупателями продукции, созданию официального сайта ООО «Интерос», осуществить подбор персонала, в т.ч. из работников ООО «Интеркрос Оптима», обеспечить передачу номеров центра телефонных продаж, адресов электронной почты и т.д.

Вместе с тем, инспекцией выявлено, что:

✓ все договора с бывшими контрагентами ООО «Интеркрос Оптима» перезаключены с ООО «Интерос» до подписания вышеуказанного договора переуступки;

✓ договор с ОАО «В...» не предусматривает территорию обслуживания и не закрепляет ее за ООО «Интеркрос Оптима». Следовательно, невозможно переуступить право, в том числе на возмездной основе, реализовывать продукцию ОАО «В...» на территории г.Москвы другому юридическому лицу;

✓ сотрудники ООО «Интеркрос Оптима» представляли интересы ООО «Интерос» еще до заключения указанного договора (суду представлены доверенности) и еще до заключения договора переуступки были трудоустроены в ООО «Интерос».

При этом за якобы оказанные услуги ООО «Интерос» перечислила в адрес единственного учредителя ООО «Интеркрос Оптима» гр. Ф. вознаграждение в общем размере более 100 000 000 руб.

Ответчик также заявил, что ООО «Интерос» и ООО «Интеркрос Оптима» не обладают ни одним из условий признания лиц взаимозависимыми, перечисленными в п. 2 ст. 105.1 НК РФ.

Этот довод не был принят судом, т.к. положения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ также применяются, если налоговым органом будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

При этом, законодатель, закрепляя право суда по признанию лиц зависимыми в рамках статьи 45 НК РФ, не делает ее привязки ни к статье 20 НК РФ, ни к статье 105.1. НК РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.12.2003 № 441-О, в ходе рассмотрения дела, касающегося законности и обоснованности вынесения налоговым органом решения о доначислении налогоплательщику налога и пени, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным прямо НК РФ, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

При рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки.

Данный вывод подтверждается разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 12.10.2006 № 53, согласно которым взаимозависимость является обстоятельством, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, правомерность данной позиции подтверждается судебной арбитражной практикой (Определение Верховного суда от 03.06.2015 № 38-КГ15-3, Определение ВАС РФ от 12.11.2009 N ВАС-14329/09 по делу №А11-12735/2008, от 10.11.2008 № ВАС-14140/08, Постановление ФАС Московского округа от 22.03.2012 по делу № А40-46010/2011, Постановление Арбитражного суда

Московского округа от 31.10.2014 № Ф05-12000/14 по делу № А40-28598/13, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2015 № Ф06-23410/2015 по делу № А12-14630/2014 и др.).

Как указано в п. 1 ст. 105.1 НК РФ, если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, такие лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения.

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьей.

В силу п. 7 ст. 105.1 НК РФ суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным п. 2 ст. 105.1 НК РФ, если отношения между этими лицами обладают признаками, указанными в п. 1 ст. 105.1 НК РФ.

Суд счел приведенные выше доводы налогового органа о наличии признаков взаимозависимости между ООО «Интеркрос Оптима» и ООО «Интерос» убедительными.

Результат:

Суд счел, что совокупность вышеизложенных обстоятельства свидетельствует о том, что имеются все законодательно установленные условия для взыскания задолженности, числящейся за ООО «Интеркрос Оптима», с ООО «Интерос» в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, и принял решение о таком взыскании.

(подробнее – см. материалы арбитражного дела № А40-77894/2015 в Картоотеке арбитражных дел на сайте <http://kad.arbitr.ru>).

Материал подготовлен проектом www.Profbuh8.ru
Онлайн-семинары и Видеокурсы 1С:8